

Ponencia 2

¿FENÓMENOS ELEMENTALES DE LA NEUROSIS?

Diana Lozano y Pilar Bolpe

Dianalozano74@hotmail.com

Facultad de Humanidades I Universidad Católica de La Plata (UCALP)

Resumen

Desde hace más de dos décadas, en la clínica psicoanalítica nos encontramos con nuevas presentaciones del malestar subjetivo que no se enmarcan dentro de las concepciones de la clínica clásica (psiquiátrica, freudiana, estructural lacaniana). En particular, en el caso de la Psicosis que es el tema que nos reúne, diversos han sido los intentos por cernir la especificidad de una estructura que, adoptando en la actualidad formas inauditas, interroga los postulados clásicos.

Dentro de la clínica estructural lacaniana, la noción de diagnóstico diferencial supone el establecimiento de límites inherentes a una estructura clínica que la diferencian de otra. En este sentido, el límite adquiere su valor por lo que ésta adentro, pero también por lo que queda por fuera. Y si bien el diagnóstico se legitima o no en el curso del tratamiento, cobra relevancia desde el inicio del mismo no sólo por constituir el fundamento de la dirección que tomará la cura sino también porque define la pertinencia del tratamiento analítico para ese sujeto en singular.

En el caso de la psicosis no clásica, nos encontramos con un atolladero diagnóstico como problemática crucial que pone en cuestión el mecanismo de la forclusión del Nombre del Padre. Así como en la clínica estructural lacaniana -considerada en el presente trabajo como concepción clásica de la psicosis que se contrapone a la concepción no clásica- la distinción neurosis-psicosis se sitúa al nivel de la operatoria de la metáfora paterna, es decir de la inscripción o la carencia del significante del Nombre del padre, donde son los fenómenos del lenguaje la clave para arribar al diagnóstico de psicosis; en las presentaciones actuales de la psicosis, los límites entre la psicosis y la neurosis no se prestan a una distinción unívoca, lo que trae consecuencias en la decisión diagnóstica del analista. Es así como signos clínicos de tonalidad discreta que se caracterizan por la presencia de fenómenos corporales sutiles como la pérdida del sentimiento de la vida o por un funcionamiento identificatorio compensatorio sin ruptura del lazo social, interrogan la clínica contemporánea.

[151]

De la misma manera, así como en la clínica estructural el desencadenamiento de la psicosis supone una discontinuidad en la vida del sujeto, en las psicosis actuales el inicio de la misma es explicado por medio de un desencanche progresivo del Otro sin un comienzo franco y, en algunos casos, con una identificación intensa que otorga a los sujetos psicóticos un enganche que les permite hacerse un nombre, es decir sostenerse en una modalidad de reenganche.

A razón de las vicisitudes con que la clínica de la psicosis nos enfrenta, procederemos en primer lugar a revisar dos postulaciones teóricas sobre la misma. Por un lado, la teoría de la psicosis formulada por Jacques Lacan (1958), entendiendo que dicha concepción resulta una referencia ineludible al intentar situar la psicosis clásica para el psicoanálisis. Seguidamente, consideraremos la noción de psicosis ordinaria propuesta por Jacques-Alain Miller en los '90, a la que recortamos por constituir un intento de categorización de los casos clínicos con una presentación sutil y heterogénea del malestar subjetivo que no se dejan incluir dentro de la psicosis clásica pero traspasan los límites de la neurosis.

En segundo lugar, presentaremos una viñeta clínica de un caso inédito aportado por el grupo de investigación que nos ayudará a pensar las dificultades en el diagnóstico diferencial psicosis-neurosis y, como consecuencia, en la dirección de la cura. En el caso seleccionado las peculiaridades del lazo social, la pregnancia de lo imaginario y cierto uso del lenguaje funcionan como signos que nos obligan a discutir casi por contraste la existencia de fenómenos elementales en la neurosis. Se trata de un paciente que sostiene su vínculo con los otros a partir de refuerzos imaginarios, dando por resultado una cascara vacía que toma consistencia gracias al encuentro con aquellos que privilegia. Donde estos serán buscados por el éxito o por la inteligencia que el paciente les supone.

Si bien considerar el diagnóstico de un caso clínico supone ponerlo en serie con un paradigma epistémico admitido, es decir en relación con un universal, el caso en psicoanálisis está del lado de lo particular. Particularidad que sólo se puede alcanzar a través del modo singular de gozar del inconsciente, como rasgo distintivo.

Es así como el caso propuesto nos muestra, por un lado, la tensión irreductible entre lo universal y lo singular, y por otro, nos interroga acerca del lugar de la transferencia al momento de efectuar un diagnóstico.

Palabras clave: Diagnóstico diferencial, neurosis, psicosis clásica, psicosis ordinaria

Abstract

For more than two decades, in the psychoanalytic clinic we think new presentations of the subjective discomfort that they do not place inside the conceptions of the classic clinic - psychiatric, Freudian, structural lacanian-. Especially in case of the psychosis, which is the topic that assembles us, diverse they have been the attempts for sieving the specificity of a structure that, adopting at present you form unheard-of, he interrogates the classic postulates.

Inside the structural clinic lacanian the notion of differential diagnosis supposes the establishment of limits inherent in a clinical structure that they separate from other one. In this respect the limit acquires his value for what this one in but also for what stays externally. And though the diagnosis is legitimized or not in the course of the treatment, he receives relevancy from the beginning of the same one not only for constituting the foundation of the direction that will take treats it but also because it defines the relevancy of the analytical treatment for this subject in singularly.

In case of the not classic psychosis, we meet a diagnostic quagmire as crucial problematics that puts in question the mechanism of the forclusion of the Name of the Father. As well as in the structural clinic lacanian - considered in the present work like classic conception of the psychosis that is opposed to the not classic conception - the distinction neurosis - psychosis places at the level of the operative one of the paternal metaphor, that is to say of the inscription or the lack of the significant one of the Name of the father, where they are the phenomena of the language the key to arrive at the diagnosis of psychosis; in the current presentations of the psychosis, the limits between the psychosis and the neurosis do not give themselves to a univocal distinction, which brings consequences in the diagnostic decision of the analyst It is as well as clinical signs of discreet tonality that are characterized by the presence of corporal subtle phenomena as the loss of the feeling of the life or by a functioning identificatorio compensatory without break of the social bow, they interrogate the contemporary clinic.

Of the same way, as well as in the structural clinic the triggering of the psychosis supposes a discontinuity in the life of the subject, in the current psychoses the beginning of the same one is explained across one Franc unhooks progressively of Other one without a beginning and, in some cases, with an intense identification that grants to the psychotic subjects a hooking that allows them to make a name be supported, that is to say in a modality of rehooking.

Because of the vicissitudes with which the clinic of the psychosis faces us we will proceed to check, first, two theoretical postulations on the same one. On the one hand, the theory

[153]

of the psychosis formulated by Lacan in the 50s, understanding that the above mentioned conception turns out to be an unavoidable reference on having tried to place the classic psychosis for the psychoanalysis. Immediately afterwards, we will consider the notion of ordinary psychosis proposed by Miller in the 90s, to which we cut away for constituting an attempt of categorization of the clinical cases with a subtle and heterogeneous presentation of the subjective discomfort that is not left to include inside the classic psychosis but to penetrate the limits of the neurosis.

Secondly, we will present a clinical emblem of an unpublished case contributed by the group of investigation that will help us to think the difficulties about the differential diagnosis psychosis - neurosis and, as consequence, in the direction of he her recovers. In the selected case the peculiarities of the social bow, the pregnancia of imaginary, and certain use of the language they work as signs that force us to discuss almost for contrast the existence of elementary phenomena in the neurosis. It is a question of a patient that it supports his link with others from imaginary reinforcements, giving proved an empty rind that takes consistency thanks to the meeting with those that it favours. Where these will be looked by the success or by the intelligence that the patient supposes them.

Though to consider it to be the diagnosis of a clinical case supposes putting in series with a paradigm epistémico admitted, that is to say into relation with the universal one, the case in psychoanalysis is of the side of the particular thing. Particularity that only can be reached across the singular way of enjoying the unconscious one, as distinctive feature.

It is as well as the proposed case shows us, on the one hand, the uncompromising tension between the universal thing and the singular thing, and for other one, interrogates us brings over from the place of the transfer to the moment to effect a diagnosis.

Keywords: Differential diagnosis, neurosis, classic psychosis, ordinary psychosis

Referencias bibliográficas

Lacan, J. (1958). *De una cuestión preliminar a todo tratamiento de la psicosis*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno.

Miller, J.A. (2009). "Efecto retorno sobre la psicosis ordinaria". En *Revista Cuarto*, 94-95, pp. 40-51.